

CONCEPTNOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE REGIORAAD OP 18 MAART 2025

Voorzitter: P.C. de Waal
Waarnemend secretaris-directeur: A. Colthoff

Aanwezig:	
W. Advokaat	(Ons Diemen-Diemen)
J. Albers	(Gemeentebelangen-Purmerend)
F. Asruf	(PvdA-Amsterdam)
Y. Ben Idder	(D66-Amstelveen)
H. van Berkum	(PvdA-Waterland)
E. Bobeldijk	(SP-Amsterdam)
A. van den Bosch	(PvdA-Amstelveen)
O.E.M. Brautigam	(DUS!-Uithoorn)
C. Brocken-Swart	(GroenLinks-Purmerend)
H. Grader	(AOV-Purmerend)
M. van der Horst	(Lid DB, D66-Amsterdam)
E. Ijmker	(GroenLinks-Amsterdam)
J.A. Jägers	(VVD-Diemen)
E.A.M. Karregat	(VVD-Edam-Volendam)
J. Kerkhoven	(DZ-Zaanstad)
S. Koyuncu	(DENK-Amsterdam)
P.E.M. van Leeuwen	(Gemeentebelangen-Uithoorn)
M. van Leeuwen	(VVD-Amstelveen)
F. Lopes	(VVD-Zaanstad)
M.A. Mattens	(PvdD-Zaanstad)
B. Minderhoud	(PvdA-Amsterdam)
E. Moeskops	(D66-Amsterdam)
J.M.B. Molenaar	(Volendam80-Edam-Volendam)
S. Nijssen	(VVD-Oostzaan)
D. Offenbach	(bbA-Amstelveen)
E.J. van der Peet	(CDA-Haarlemmermeer)
N. Rodrigues Pereira	(Goed voor Amstelveen-Amstelveen)
M.H. Ruigrok	(Lid DB VVD-Haarlemmermeer)
H. Stokebrand	(PvdA-Zaanstad)
J.J. Schaap	(Forza! Haarlemmermeer)
C.R. Smand	(D66-Haarlemmermeer)
R. Smit-Lotterman	(Natuurlijk Belang-Ouder-Amstel)
G. Slegers	(Lid DB-CDA Zaanstad)
N. Stroo	(GroenLinks-Zaanstad)
K. van der Veen	(GroenLinks-Amsterdam)
A.Verhoef	(VVD-Landsmeer)
D. Wijnants	(VVD-Amsterdam)
W. Zeekant	(Stadspartij-BPP Purmerend)
Afwezig:	

A. Bakker	(PvdD-Amsterdam)
S. Blanckstein	(VVD-Haarlemmermeer)
P.J. Boerman	(GroenLinks-Haarlemmermeer)
F. Hoedemaeker	(D66-Zaanstad)
W.T.J.M. Koster	(Absoluut Aalsmeer-Aalsmeer)
K.M. Kreuger	(JA21-Amsterdam)
T. van der Meer	(CDA-Aalsmeer)
A. Salhi	(HAP-Haarlemmermeer)
J. Schalkwijk	(CDA - Wormerland)
E. Schmit	(D66-Amsterdam)

1. ALGEMEEN

1.1 OPENING REGIORAAD

De **VOORZITTER** opent de openbare vergadering om 18.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Er heeft een mutatie plaatsgevonden bij de gemeente Waterland. De heer Van Berkum is aangewezen als lid van de regioraad en hij volgt de heer Klein Haneveld op. Berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Bakker en de heren Boerman, Salhi, Blanckstein, Kreuger en Schmit. Mevrouw Smand en de heren Offenbach en Asruf sluiten later aan. Het Reglement van Orde wordt toegelicht.

1.2 VASTSTELLEN AGENDA

Er zijn acht moties ontvangen. Deze worden behandeld bij de daartoe bestemde agendapunten. De agendapunten 5.1.a, 5.1.c en 6a worden gezamenlijk behandeld onder agendapunt 5.1.a. De agenda wordt vastgesteld.

1.3 MEDEDELINGEN

Portefeuillehouder **RUIGROK** geeft aan dat vorige week de Week van het Verkeer is afgetrapt. Daaraan is optioneel het onderwerp 'Op voeten en fietsen naar school'. Iedere keer als iemand lopend of met de fiets naar school gaat, dan krijgt deze persoon een sticker. Dat blijkt goed te werken, blijkens een mail van een schooldirecteur in haar woonplaats.

Portefeuillehouder **SLEGERS** wil verwarring uit de lucht halen inzake de boete die aan EBS is opgelegd. Het DB heeft eerder besloten dat het boetegeld van EBS terugvloeit naar de reiziger in de concessie Zaanstreek-Waterland. Op 11 maart jl. is een artikel verschenen en in dat zijn voorbarige conclusies getrokken ten aanzien van het proces dat thans wordt doorlopen. Over de besteding van de boete is een advies opgesteld maar dat is nog niet vastgelegd. Dat advies gaat eerst naar de Adviescommissie Zaanstreek-Waterland. Van daaruit wordt het DB geadviseerd. Het DB neemt het finale besluit over het voorstel. Dank wordt op voorhand gezegd voor de input.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** meldt met groot medeleven dat collega Reinier van

Dantzig zijn functie moet neerleggen als wethouder Woningbouw, Grond en Ontwikkeling en Ruimtelijke Ordening. In het begin van dit jaar werd bij Reinier van Dantzig een progressieve vorm van MS ontdekt. Hij heeft zich enorm ingezet voor de totstandkoming van de Noord/Zuidlijn.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** staat stil bij het overlijden van Lex Scholten. Hij is zestien jaar wethouder geweest bij de gemeente Diemen en was ook een tijd actief als DB-lid van de VRA.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** merkt op dat de regioraad een update tegoed heeft van haar over de inbesteding. Met het GVB zijn goede gesprekken hierover gevoerd en er volgt een herstelbieding. De bieding wordt in mei verwacht. De concessie kan vervolgens, na goedkeuring, worden gegund in juli a.s. Het Vervoerplan in een nieuwe concessie wordt nu voorbereid. Er wordt gewerkt aan een consultatieproces met onder meer de RAR. Het GVB wordt nog altijd geconfronteerd met personeelstekorten. Om die reden kunnen tijdelijke ontheffingen worden verleend voor de jaren 2026 en 2027 voor het accepteren van lagere frequenties, zoals bijvoorbeeld in het weekeinde en op plekken waar het kan. Hierdoor is de garantie er wel dat er lijnen kunnen rijden, maar daarom minder frequent. Eind maart kan het Vervoerplan ingaan. In april wordt een technische informatiesessie ingepland over het Vervoerplan voor de regioraadsleden. Daarna wordt een definitief plan ingediend. Er kan nog niets worden gezegd over buslijn 41. De expliciete bestuurlijke wens is evenwel duidelijk afgegeven richting de nieuwe concessie. Over het algemeen wordt daar naar geluisterd.

Mevrouw **BROCKEN** deelt mede dat vorige maand in Purmerend een petitie is gestart om lijn 306 weer te laten doortrekken naar het Centraal Station van Amsterdam in plaats van alleen Amsterdam-Noord. Deze is al meer dan 1000 keer ondertekend. De dienstregeling is nog niet aan de orde, maar de politiek beraadt zich op voorhand op een motie.

1.4 INSPRAAK

Er zijn vier insprekers.

Mevrouw **HEERING**, namens Stichting Vrienden van Duivendrecht, spreekt in over buslijn 41. Ze is blij met de mededeling van de portefeuillehouder over buslijn 41, maar is benieuwd wanneer de buslijn daadwerkelijk terugkeert. Ze is blij met de motie en ze wijst tevens op een artikel uit het Reglement van Orde: 'Als het DB geen uitvoering geeft aan een door de regioraad aangenomen motie, moet dit met opgave van redenen aan de regioraad worden gemeld.' Gelukkig zijn volgens haar de signalen positief. Wel wordt door het GVB met man en macht gewerkt aan een toename van het aantal chauffeurs. Er zit inmiddels een grote groep nieuwe chauffeurs aan het stuur van lijn 41. Ze vraagt wanneer er voldoende personeel is bij het GVB om buslijn 41 weer op de route te krijgen. Eerder werd gezegd dat er een tekort was van vier chauffeurs. Zoals de busreizigers het ervaren zijn die vier chauffeurs er inmiddels. Verzocht wordt aan de regioraad om in dezen voortgangsrapportages te vragen, zodat de regioraad meer de vinger aan de pols houdt.

Er zijn geen vragen.

Mevrouw **BLOM**, namens parlement van bus 41, spreekt in over buslijn 41. Ze heeft de portefeuillehouder aangehoord en vraagt zich af welk belang wordt gediend: die van de managers of de reizigers? Haar opa was supertrots op het GVB. Het maakte hem extra trots als de vlaggetjes meereden op feestelijke dagen. Hoe anders is dat nu. De sjieke tram 25 naar Uithoorn en overdadige luxe metrolijn Noord/Zuid zijn er gekomen na wens van de kosmopolitische gefortuneerden die naast hun bakfietsen dat soort GVB bij zich om de hoek willen hebben. Die wens viel goed bij prestigegevoelige stadsbestuurders en kostte extra belastinggeld. Dat buslijnen moeten wijken uit de buurten van de minder kapitaalkrachtigen wordt gebagatelliseerd. Hiervoor in de plaats rijden aftandse bussen naar Zuidoost die van ellende onderweg in elkaar zakken. Ze heeft het zelf meegemaakt. Het GVB is er voor mensen die uit pure noodzaak zijn aangewezen op het openbaar vervoer. Het zou de gefortuneerden sieren als ze meer doen aan community-denken. Buslijn 41 moet zo snel mogelijk op de route.

Er zijn geen vragen.

De heer **FREEKE** spreekt in over de concessie aan EBS. Met de jaarlijkse 4 meiherdenking in aantocht vraagt hij aandacht voor de lotgenoten van Anne Frank. Hij noemt een aantal namen op van kinderen die woonachtig waren op de Westelijke Jordaanoever. Deze kinderen zijn allen na 7 oktober 2023 vermoord door het Israëlische bezettingsleger of de andere losgeslagen Kolonisten. Om dit te stoppen wordt de regioraad met klem verzocht alles op alles te zetten om de samenwerking met EBS te beëindigen. Economische druk is echt de enige manier om een einde te maken aan de kinderen- en volkerenmoord die zich nu op de Westelijke Jordaanoever voltrekt. Grijp de kans om echt heldhaftig vastberadenheid en barmhartigheid te tonen. Eenieder wordt gevraagd te gaan staan en een minuut stilte in acht te nemen voor Anne Frank en haar hedendaagse lotgenoten.

Er zijn geen vragen.

De heer **ESCHER** spreekt in over de dienstverlening in het openbaar vervoer. Gelukkig kan hij nog veel afstanden lopend afleggen, maar hij is in zekere mate ook afhankelijk van het GVB. Hij wil het GVB niet in diskrediet brengen. De meeste bestuurders doen hun werk voortreffelijk. De fouten zitten in de regie. Eerder werd gezegd dat met de komst van de metro het fijnmazige bus- en tramvervoer ongemoeid zou worden gelaten. Helaas is daar in de praktijk bitter weinig van terechtgekomen. Hij vraagt de vertrektijden van lijn 37 aan te sluiten op de aankomsttijden van de metro. Metrostation Noord en Noorderpark zijn nog steeds het afvoerputje. Deze stations hebben geen roltrap naar beneden. Voor ouderen is er een zeer moeilijk beloofbare trap met smalle treden. Het allerergste is dat er geen doorgaande openbaarvervoerverbinding is met het BovenIJ Ziekenhuis. Daar moet echt iets aan worden gedaan. Hij vindt het erg dat er een geluidsterreur is in het openbaar vervoer en dat hij weezinwekkende reclame moet gadeslaan.

Er zijn geen vragen.

1.5 NOTULEN REGIORAAD d.d. 17 DECEMBER 2024

De notulen van de regioraad d.d. 17 december 2024 worden ongewijzigd vastgesteld.

2. VOORGENOMEN MOTIES

Bij agendapunt 5.1.e: Motie 1 – Vervangingsprogramma liften en roltrappen in de regio

Bij agendapunt 3.1: Motie 2 – Flexibiliteit in begrotingsuitwerking voor OV en deelmobiliteit

Bij agendapunt 5.1.e: Motie 3 – Een stok achter de deur is noodzakelijk

Bij agendapunt 3.1: Motie 4 – Houd onze regio in beweging, geen korting op de BDU

Bij agendapunt 3.1: Motie 5 – Effectenanalyse WHO-norm luchtkwaliteit

Bij agendapunt 3.4: Motie 6 – Spreektijden

Bij agendapunt 3.4: Motie 7 – Aanvangstijd

Bij agendapunt 3.4: Motie 8 – Inspreken

3. BESLUITVORMEND

3.1 KADERNOTA 2026

Portefeuillehouder **SLEGERS** meldt dat de behandeling van de Kadernota op verzoek is vervroegd, zodat er in het licht van mogelijke toekomstige bezuinigingen op de BDU-gelden meer voorbereidingstijd is voor het formuleren van zienswijzen om deze korting tegen te gaan. In de Kadernota voor 2026 wordt vastgehouden aan dezelfde prioriteiten dan vorig jaar. Dat is het openbaar vervoer, het STOMP-principe en de verkeersveiligheid. Nieuw dit jaar is dat budget wordt gereserveerd voor de voorziene stijging van uitgaven aan het OV, en het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit en een eerste budget voor de regionale deelmobiliteit. Er dreigt een bezuiniging van 10% op de BDU-gelden van de vervoerregio's vanuit het kabinet. Met alle vervoerregio's wordt volop gelobbyd tegen de bezuiniging. Indien de bezuiniging op de BDU-gelden toch doorgaat, wordt dit gelijk teruggekoppeld naar de regioraad. Er is vervolgens volop discussie mogelijk over dit onderwerp in de begrotingsbehandeling.

De heer **ADVOKAAT** (namens de Rekeningcommissie) stelt dat de Kadernota uitvoerig is besproken in de Rekencommissie. De financiële uitgangspunten voor de begroting 2026 zijn in de voorliggende stukken uitvoerig en duidelijk beschreven. De Vervoerregio heeft meer ambities dan wat er ligt aan financiële ruimte. Dat heeft te maken met de groeiende economie, bevolkingsgroei, woningbouw en de samenhangende groeiende mobiliteitsvraagstukken. Aangezien de BDU-gelden niet meegroeien met de mobiliteitsgroei is dat een knelpunt, ook voor de komende jaren. Daarom steunt de Rekeningcommissie het uitgangspunt zoals is gekozen door het DB. In goed overleg wordt gekeken naar oplossingen om de continuïteit van de meerjarige projecten te borgen. In dat kader zal de Rekeningcommissie in de komende tijd intensief meedenken met het bestuur en de organisatie. Geadviseerd wordt deze Kadernota 2026 vast te stellen als leidraad voor de begroting van 2026.

De heer **STOKEBRAND** kan instemmen met de Kadernota en het feit dat de korting nog niet is opgenomen. Alle activiteiten worden gesteund om deze schandalige korting van de baan te krijgen. Hij is benieuwd wanneer hierover meer zekerheid is.

Mevrouw **MOESKOPS** maakt zich zorgen over de cijfers van de verkeersveiligheid. Het aantal zwaargewonden blijft stijgen. Er worden middelen ingezet om een trendbreuk te forceren, maar ze hoopt ook op maatregelen zoals gedragsbeïnvloeding en handhaving. Ze maakt zich ook zorgen over het feit dat de stikstofdoeleinden, zoals die gelden conform de WHO-normen, niet worden gehaald en het aantal auto's blijft groeien.

De heer **ASRUF** steunt het betoog van de Rekeningcommissie. Er zijn meer ambities dan er geld is. De BDU-omvang groeit niet mee. Hij vraagt waarom er, met die wetenschap, nieuwe taken worden bijgehaald zoals het regionaal deelmobiliteitsnetwerk.

De heer **KARREGAT** stelt dat de dreigende korting op de BDU-gelden iedereen bezighoudt. Hij hoopt dat bezuinigingsopties in beeld worden gebracht, mocht de korting worden toegepast. Hij heeft anderzijds veel vertrouwen in het lobbyteam van het DB om de voorgenomen korting terug te draaien.

De heer **ASRUF** hoort zeggen dat de bezuinigingsopties in kaart moeten worden gebracht. Wordt hiermee bedoeld dat het probleem door de regioraad zelf wordt opgelost?

De heer **KARREGAT** antwoordt dat het ongelooflijk veel pijn doet om de bezuinigingsopties in beeld te krijgen. Hij verwijst naar de motie Bikker waarin stond dat de verschraving van het OV moest worden tegengegaan. Dat wil iedereen op een goed niveau houden. Desondanks moet rekening worden gehouden met een worstcasescenario en niet worden gewacht op het uur U. Er moet tijdig worden begonnen met een dergelijke sessie.

De heer **ASRUF** vraagt of de heer Karregat wil dat de bezuinigingsopties als een open kaart worden gepresenteerd.

De heer **KARREGAT** antwoordt ontkennend. Het is nog onbekend wanneer die sessies moeten plaatsvinden. Het lobbyproces gaat ook voort. Dat moet op een goede manier worden gepland. Anderzijds moet de regioraad zich niet klem laten zetten op het moment dat het rijk 'nee' zegt.

De heer **BOBELDIJK** herkent de insteek om nu nog niet uit te gaan van bezuinigingen van het rijk. Hij is nieuwsgierig naar de aanpak als er minder geld binnenkomt om de vele ambities van de VRA waar te maken. Als overigens de VRA gratis kaartjes weggeeft voor het OV, dan wordt daarmee de indruk gewekt dat het wel meevalt met de financiële nood van de VRA.

De heer **VAN DEN BOSCH** noemt het een mooie kadernota. Hij is blij met het accent op het waarborgen van de rol van het OV binnen het STOMP-principe. Vanuit dat perspectief verbaast het hem hoe er invulling aan wordt gegeven, omdat expliciet wordt vermeld dat de betaalbaarheid van het OV een onvoldoende scoort bij de klantwaarderingcijfers. Het roept de vraag op waarom zoveel investeringen worden gedaan in onderwerpen die niet direct het grote knelpunt van de betaalbaarheid aanpakken en de garantie van het laten rijden van trams, bussen en metrolijnen.

Mevrouw **SMAND** noemt het een mooie kadernota. Er wordt vaak het woord 'ambitieuw' genoemd en ze doet de oproep richting het rijk om de korting niet door te voeren. Verder moet op alle mobiliteiten worden ingezet. In de nota staan vijf samenhangende doelstellingen met vier principes die worden toegepast om de hoofddoelen te halen. Ze leest dat gedragsbeïnvloeding een belangrijke component is. Ze denkt dat die gedragsbeïnvloeding wellicht wat hoger op de prioriteitenlijst moet worden gezet.

Mevrouw **IJMKER** steunt de lijn om niet nu al voor te sorteren op de bezuinigingen. Haar zorgpunt is de verkeersveiligheid en het bereiken van de trendbreuk.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt:

- Net als de regioraad maakt het DB zich grote zorgen over de 10% korting op de BDU-gelden. Er wordt volop gelobbyd om de korting ongedaan te maken. In juni wordt het besproken in Den Haag.
- Met het rijk wordt getracht vorderingen te maken op het gebied van de verkeersveiligheid. Daar zit ook een monitor in. De doelen zijn aangescherpt om juist in te zetten op de trendbreuk. Die moet nu plaatsvinden. Er komen aangescherpte maatregelen. Dit geldt voor zowel de weginrichting alsook de gedragsbeïnvloeding van verkeersdeelnemers. Dit gebeurt in samenwerking tussen de gemeenten en de regionale politie. De herijkte versie komt in Q4 in de regioraad. Ook het OM is gesprekspartner. Daarnaast is de derde tranche Investeringsimpuls opengesteld om de fysieke verkeersmaatregelen te kunnen treffen.
- De fiets speelt een belangrijke rol in de verduurzaming van het vervoer. Dit dient te worden gestimuleerd en past in het STOMP-principe van het beleidskader Mobiliteit.
- Het OV is niet de enige kerntaak, er zijn er meer. Het OV krijgt voldoende impulsen. De focus is evenwel ook deelmobiliteit, het STOMP-principe en het mobiliteitsvraagstuk.
- Zodra duidelijk is waar het kabinet naartoe beweegt inzake de bezuinigingen, dan wordt dat zo snel mogelijk teruggekoppeld naar de regioraad. Het is nu nog te vroeg om gelijk een plan B te hebben. Eerst moet ervoor worden gezorgd dat het zwaard van Damocles weg is. Er is overigens nog een jaar te overbruggen.
- Mocht de bezuiniging toch doorgaan, dan zal met elkaar moeten worden gekeken of de ambities moeten worden bijgesteld of juist niet. Daar komt het DB te zijner tijd op terug.
- Er is tweemaal een actie gevoerd voor gratis kaartjes voor het OV om de verhoging van 11% tegen te kunnen gaan. Het was een handreiking naar zowel de reizigers als het rijk.
- Ten aanzien van de gedragsbeïnvloeding als apart hoofddoel is expliciet iemand in dienst genomen door de VRA om dit onderwerp uit te diepen en gezamenlijk de trendbreuk te kunnen veroorzaken.

Het voorstel wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met de Kadernota 2026.

Mevrouw **MOESKOPS** dient, mede ondersteund door de regioraadsleden **BOBELDIJK, ASRUF, VAN LEEUWEN, VAN DEN BOSCH, VAN BERKUM en IJMKER**, de volgende motie in.

Motie 2 – Flexibiliteit in begrotingsuitwerking voor OV en deelmobiliteit

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:

- in de Kadernota 2026 wordt voorgesteld om vanaf 2027 jaarlijks € 8 miljoen te reserveren voor de uitvoering van het programma Regionale Deelmobiliteit;
- de precieze uitwerking van de visie op publieke mobiliteit en het beleid op regionale deelmobiliteit nog moet plaatsvinden in 2025;
- de behoefte aan investeringen in het OV onverminderd groot blijft, onder andere door groeiende reizigersaantallen, capaciteitsproblemen en de wens om verschraving van het netwerk tegen te gaan;

overwegende dat:

- de regioraad de mogelijkheid wil behouden om bij de vaststelling van de begroting 2027-2030 een afweging te maken tussen de financiering van regionale deelmobiliteit en extra investeringen in het OV;
- het wenselijk is om de € 8 miljoen nog flexibel te houden totdat er een definitieve besluitvorming heeft plaatsgevonden over de visie op publieke mobiliteit en het beleid op regionale deelmobiliteit;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- de begroting 2027-2030 zodanig uit te werken dat de jaarlijkse € 8 miljoen voor deelmobiliteit nog beschikbaar kan blijven voor andere doelen, indien de regioraad bij de besluitvorming over de uitwerking van de visie op publieke mobiliteit en het beleid op regionale deelmobiliteit van mening is dat deze middelen beter besteed kunnen worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder **SLEGERS** stelt dat de regioraad te allen tijde over de begroting gaat. Al tijdens het uitvoerende besluit rond deelmobiliteit bleek dat de regioraad een deels andere invulling van de 8 € miljoen wenst. Het is aan de regioraad om te bepalen hoe dat geld wordt besteed. Voorgesteld wordt om de middelen anders te bestemmen dan alleen aan het OV. Als de motie breder wordt gemaakt en het geld niet alleen voor het OV is maar ook voor alternatieve bestedingen, dan kan worden ingestemd met de motie.

Mevrouw **MOESKOPS** gaat hiermee akkoord, als het inderdaad zo met die aanvulling van het DB wordt uitgelegd.

De heer **KARREGAT** zegt een technische sessie te hebben gehad over deelmobiliteit. Het zou kunnen dat het geld hiervoor eventueel voor andere zaken moet worden ingezet. Hij steunt de motie met de aanvulling van de portefeuillehouder.

De heer **JÄGERS** is positief over deelmobiliteit en steunt de motie niet.

Mevrouw **SMAND** wil serieuze pogingen doen om met deelmobiliteit aan de slag te gaan.

Daar zijn middelen voor nodig. Ook vraagt ze zich af of de techniek van de begroting al niet voorziet in een overheveling van middelen.

De heer **BEN IDDER** vindt deelmobiliteit een oplossing voor gebieden waar het openbaar vervoer nog tekortschiet. Hij vraagt naar de gevolgen van de motie.

Mevrouw **VAN LEEUWEN** stelt dat deelmobiliteit belangrijk is voor Uithoorn en vraagt zich af waar de zorgen zitten van mevrouw Moeskops over deelmobiliteit in de regio. Denkt ze dat het budget op voorhand niet nodig is?

De heer **VAN LEEUWEN** noemt deelmobiliteit belangrijk voor Amstelveen. Mocht de € 8 miljoen niet helemaal opgaan, dan moet de flexibiliteit aanwezig zijn om het voor andere zaken te besteden.

Mevrouw **MOESKOPS** geeft de heer Van Leeuwen gelijk. De motie gaat niet over deelmobiliteit maar over een prudente begroting en hoe je omgaat met geld. Ze is het ermee oneens dat geld wordt gekoppeld aan een voornemen en pas later wordt bepaald wat ze met het geld gaan doen. Het doel is immers nog niet vastgesteld. In een goede democratie wordt eerst bepaald welke ambitie je hebt en daarna wat ervoor wordt betaald. Mocht de regioraad het geld anders willen invullen dan moet die mogelijkheid kunnen blijven bestaan.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt dat de VRA bezig is met het uitvoeringsbesluit inzake deelmobiliteit. In de kadernota is hiervoor een reservering gedaan, maar die is nog lang niet vastgesteld. In de tussentijd wordt het uitvoeringsbesluit voorgelegd en daarna kan over het budget hiervoor worden beslist. Het enige wat hij vraagt is dat de motie bij een resterend bedrag niet wordt vastgeklikt aan het OV, maar dat het geld breder kan worden ingezet.

Motie 2 wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met 38 stemmen voor en 7 stemmen tegen wordt motie 2 aangenomen.

Mevrouw **SMAND**, mede ondersteund door de regioraadsleden **VAN DER PEET, SCHAAP, VAN LEEUWEN EN BRAUTIGAM**, dient de volgende motie in.

Motie 4 – Houd onze regio in beweging, geen korting op de BDU

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025;
gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de regioraad eerder een oproep heeft gedaan om af te zien van een korting op de Brede Doeluitkering (BDU), gezien de desastreuze gevolgen hiervan voor het openbaar vervoer in de regio;
- de Kadernota 2026 inmiddels is vastgesteld, waarin opnieuw wordt onderstreept dat het behalen van de gestelde doelen essentieel is om verdere verschraving van het openbaar vervoer te voorkomen en de regio bereikbaar te houden;

- er nog steeds geen duidelijkheid is over de voorgenomen korting op de BDU, wat leidt tot onzekerheid en de noodzakelijke investeringen in het openbaar vervoer bemoeilijkt;

constaterende dat:

- de Vervoerregio Amsterdam zich inzet voor een duurzaam, toegankelijk en betrouwbaar openbaarvervoersysteem, zoals vastgelegd in de Kadernota 2026;
- het behalen van de doelstellingen in deze kadernota niet mogelijk is bij een korting op de BDU;
- het uitblijven van duidelijkheid over deze korting tot onzekerheid leidt, waardoor het risico op verschraling van het openbaar vervoer toeneemt;
- de minister van Infrastructuur en Waterstaat deze zorgen moet wegnemen en helderheid moet bieden over het al dan niet doorgaan van de korting;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- een dringende brief op te stellen aan de minister én de Vaste Kamercommissie van Infrastructuur en Waterstaat waarin, met verwijzing naar eerdere oproepen, de oproep wordt herhaald om af te zien van de korting op de BDU;
- in deze brief te benadrukken dat de door de regioaad vastgestelde doelen in de Kadernota 2026 minimaal gehaald moeten worden om de bereikbaarheid en kwaliteit van het openbaar vervoer te waarborgen;
- de minister op te roepen om zo spoedig mogelijk duidelijkheid te verschaffen over de voorgenomen korting, zodat de Vervoerregio haar beleid en begroting adequaat kan inrichten;
- ervoor te zorgen dat deze brief namens de voltallige regioaad wordt ondertekend, om de gezamenlijke urgentie en eensgezindheid in deze oproep te benadrukken;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** reageert positief op de motie. Ieder steuntje in de rug gaat helpen in de strijd tegen de korting. Er wordt al van alles ontwikkeld om de bezuiniging te laten terugdraaien, zoals petitie's. Ze zou het wel op prijs stellen als de gehele regioaad meedoet met deze motie. Dat komt overtuigender over richting Den Haag.

De **VOORZITTER** vraagt of alle meestemmers moeten worden gezien als ondertekenaars van de motie.

Mevrouw **SMAND** zou dit enorm op prijs stellen.

Alle aanwezige fracties stemmen in met het voorstel van de voorzitter.

De heer **VAN DEN BOSCH** kan niet meestemmen met de motie, aangezien hij werkzaam is op het ministerie van IenW.

De **VOORZITTER** stelt voor dat de heer Van den Bosch even de zaal uitloopt zodra de stemming plaatsvindt.

Motie 4 wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met algemene stemmen wordt motie 4 aangenomen.

De heer **KARREGAT**, mede ondersteund door de regioraadsleden **VAN LEEUWEN, MOLENAAR, WIJNANTS, VERHOEF, JÄGERS, NIJSSEN en SCHAAP**, dient de volgende motie in.

Motie 5 – Effectenanalyse WHO-norm luchtkwaliteit

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de WHO-norm een adviesnorm is;
- deze normering strenger is dan de in Nederland geldende wet- en regelgeving;

van mening dat:

- niet is te overzien welke consequenties het hanteren van de WHO-norm zal hebben met betrekking tot toekomstige investeringen in bijvoorbeeld infrastructuur;
- bij de uitkering van BDU-gelden vanuit het rijk geen strengere normering is voorzien;

verzoekt het dagelijks bestuur:

- in het kader van risicomanagement een impact-/effectenanalyse te maken voordat de WHO-adviesnorm überhaupt aan de regioraad wordt voorgelegd en/of in beleidsdocumenten wordt verwerkt;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder **SLEGERS** verwijst naar het beleidskader dat door de regioraad in oktober 2023 is vastgesteld. Gezondheid is een van de hoofddoelen. Derhalve moet de luchtkwaliteit voldoen aan de WHO-norm. Uit onderzoek blijkt dat de luchtkwaliteit ver onder maat is. De beleidslijn hierop moet nog worden uitgewerkt en er moet blijken wat de consequenties zijn. Vanuit de ambitie die er is wordt ernaar gestreefd om de WHO-norm te hanteren. Per project wordt evenwel getoetst of dat realistisch is. Het beleid hierop moet nog worden uitgewerkt en het komt terug in de regioraad. Het streven is nog altijd om de ambitie waar te maken, maar wel zo dat het realistisch is en dat bijsturing mogelijk is. Hij zegt toe de effecten inzichtelijk te maken, terwijl de ambitie blijft staan. Die uitwerking volgt nog en de motie is derhalve nog iets te vroeg ingediend.

De heer **VAN LEEUWEN** denkt dat de indieners van de motie hetzelfde zeggen maar dan andersom. De vigerende wet- en regelgeving in Nederland wordt gevolgd en nadat de impactanalyse is verricht kan worden besloten of de WHO-norm geldt. Niemand is tegen goede luchtkwaliteit, maar het besef moet wel worden bijgebracht dat het geld gaat kosten om het waar te maken.

De heer **BOBELDIJK** gaat mee in het betoog van de heer Slegers. Het is goed de ambitie neer

te zetten. In de uitwerking komt het alsnog via de regioraad en kan worden bepaald welke uitgaven verantwoord zijn. Door de motie worden de poten onder de ambitie vandaan gehaald. Hij snapt de opmerking dat de motie te vroeg is.

De heer **GRADER** noemt ambities belangrijk, maar als de zwaardere norm niet hanteerbaar blijkt, gaat de graadmeter naar beneden. De vraag of dan niet altijd wordt gereflecteerd aan het hogere segment. Wat is het effect tussen de wettelijke norm en de hoogste norm ten opzichte van de norm die de VRA zelf heeft gesteld? Is de investering dat waard?

Mevrouw **MOESKOPS** verwijst naar de wettelijke bepaling. Dat staat los van de ambities die worden uitgesproken. Ze noemt cijfers van het RIVM en die zijn echt niet niks. Daar wordt de bevolking erg ziek van. Het gaat steeds slechter met de luchtkwaliteit. Als het de ambitie is om het wettelijk minimum te halen, dan is de regioraad geen knip voor de neus waard. Ze wil de ambities zo hoog mogelijk bij te stellen.

De heer **VAN LEEUWEN** verwijst naar een raads gesprek in Amstelveen over de luchtkwaliteit. Toen werd verondersteld dat dit door het autoverkeer en Schiphol kwam en uiteindelijk bleek dat houtstook het ergste was. Het kan best zijn dat de maatregelen lang niet zoveel geld hoeven te kosten. Daar is de effectenanalyse voor bedoeld. Hij is niet tegen schonere lucht, maar hij wil graag duidelijk weten waartegen hij straks 'ja' moet zeggen.

Mevrouw **MOESKOPS** is het ermee eens dat bepaalde factoren niet goed kunnen worden gestuurd. Het is erg complex, maar dat is geen reden om geen enkele ambitie hoog in te zetten.

De heer **BRAUTIGAM** heeft de heer Van Leeuwen aangehoord en is benieuwd of iedereen wel zo is begaan met de kwaliteit van lucht. Daar valt ook een vuurwerkverbod onder.

De **VOORZITTER** noemt die opmerking buiten de orde.

De heer **KARREGAT** vindt gezondheid en leefomgeving erg belangrijk, maar dat dient wel op een weloverwogen manier te gebeuren, zodat iedereen weet waar hij aan toe is en wat de consequenties zijn. Vooraf moet goed dat duidelijk zijn en niet dat aan cherrypicking achteraf wordt gedaan: het ene project wel en het andere niet.

Mevrouw **VAN LEEUWEN** stelt dat er ambitie is voor luchtkwaliteit en deelmobiliteit. Bij dat laatste wordt gesteld dat ze voorzichtig moeten zijn met een reservering. Bij de WHO-norm voor de luchtkwaliteit wordt die lat wel hoog neergelegd. Ze kan zich vinden in de toepassing van een effectenanalyse.

De heer **ADVOKAAT** wijst erop dat men zich sowieso moet houden aan de wet- en regelgeving. Wanneer de formulering in de Kadernota verkeerd was omschreven, dan had men een amendement moeten indienen om de tekst aan te passen. Hij stelt voor de eerste zin uit de motie te verwijderen en de impact van de WHO-norm door te laten rekenen.

De heer **KARREGAT** snapt niet dat vooraf zo'n scherpe normering in de tekst wordt

geplaatst. Dat is niet handig en lastig te beheersen. Het verwijderen van het eerste verzoek uit de motie wordt besproken in een schorsing.

Portefeuillehouder **SLEGERS** merkt op dat het nog altijd een ambitie is en wanneer de motie wordt aangenomen, dan wordt de ambitie platgemaakt en wordt het lastig om de ambitie te behalen. De beleidslijn moet nog verder worden uitgewerkt en komt naar de regioraad toe. De VRA heeft ambities en draagt die ook uit. Ze wil vooruitstrevend zijn in alle gremia. Het is uiteindelijk de regioraad die erover beslist.

De heer **KARREGAT** past de motie zodanig aan dat het eerste deel van het verzoek wordt verwijderd en bullet 2 blijft staan.

Portefeuillehouder **SLEGERS** kan instemmen met de gewijzigde motie. De titel van de motie wordt ook aangepast.

De gewijzigde motie 5 wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met 29 stemmen voor en 17 stemmen tegen wordt motie 5 aangenomen.

3.2 VASTSTELLEN RISICOMANAGEMENTBELEID

De heer **ADVOKAAT** (namens de Rekeningcommissie) meldt dat de rapportage inhoudt dat de risico's worden geïnventariseerd en in hoeverre er rekening mee wordt gehouden. Het is belangrijk met de risico's rekening te houden, want dat helpt de organisatie om schadelijke onzekerheden te ontdekken, te borgen en te verbeteren ten behoeve van de VRA. De Rekeningcommissie adviseert dit beleidsdocument te omarmen.

Mevrouw **MOESKOPS** leest in het document dat het risico onder een score van 401 punten acceptabel wordt geacht maar dat sommige risico's met een lagere score alsnog moeten worden voorgelegd aan de directie. Ze verzoekt een drempelwaarde vast te stellen en aan de regioraad voor te leggen, zodat die zijn budgetrecht effectief kan uitoefenen. Zijn er criteria op basis van een financiële impact waarbij de regioraad automatisch wordt geïnformeerd of inspraak krijgt in risicobeheersmaatregelen voor projecten?

De heer **SCHAAP** vindt het document een goede basis voor het voeren van risicomanagement. Hij vraagt hoe flexibel het beleid is als zich een prudent risico voordoet. Is dan een snelle procedure van toepassing? Daarnaast wordt gesteld dat bepaalde risico's onder een bepaalde score acceptabel zijn, maar hoe wordt voorkomen dat relevante risico's te snel ter zijde worden geschoven? Het is essentieel dat de regioraad altijd voldoende ruimte krijgt om de juiste informatie te vergaren. Hoe vaak wordt de regioraad geïnformeerd over de meest kritieke risico's en de beheersmaatregelen? Hij verzoekt een periodieke risico-update.

De heer **VAN DEN BOSCH** noemt het mooi dat er een risicomanagementbeleid is. De tabel met de gevolgen vindt hij bijzonder. Bij een geldwaarde boven € 10.000,00 is het al kritiek. Dat klopt volgens hem niet.

De heer **ADVOKAAT** stelt dat het gaat om een beleidsdocument inzake het interne risico- en beheersmanagement.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt:

- Ten aanzien van het vaststellen van de drempelwaarden: in de begroting wordt altijd de top 10 risico's meegenomen inclusief de kwantificering naar kans en impact. Dit resulteert in een totaalwaarde in euro's, die wordt verantwoord in de financiële stukken. Als de regioraad akkoord gaat met de jaarrekening en de begroting, wordt ook automatisch de opsomming van de risico's vastgelegd. Het proactief voorleggen van risico's is niet vastgelegd in dat beleid. Intern moet worden uitgezocht hoe dat proactief voorleggen van financiële risico's boven een bepaalde drempelwaarde kan worden meegenomen, alsmede de financiële gevolgen op verzoek van mevrouw Moeskops.
- De regioraad wordt geïnformeerd over de criteria van de drempelwaarden met de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing.
- Inspraak krijgen in de beheersmaatregelen vindt alleen indirect plaats, omdat de regioraad de mogelijkheid heeft om het jaarverslag niet of gewijzigd vast te stellen. De directie en bestuur van de VRA zijn primair verantwoordelijk voor het instellen van de mitigerende beheersmaatregelen voor bepaalde projecten.
- Het beleid is voldoende flexibel om erop te anticiperen in geval van een noodgeval. Wanneer het impact heeft op de organisatie of een project dan wordt dit teruggekoppeld richting de regioraad en beraadt het DB zich erop.
- Ten aanzien van het verstrekken van informatie: er wordt jaarlijks een update gegeven van de risico's en er worden stukken ter inzage gelegd. Eventueel is hij bereid om een technische bijeenkomst te organiseren over dit onderwerp.
- De tabel die de heer Van den Bosch noemt, moet worden beschouwd als 'x 1000'.

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met het Risicomanagementbeleid.

3.3 ACTUALISATIE SPELREGELS PROJECTEN

Mevrouw **MOESKOPS** stelt het op prijs wanneer in de stukken begrijpelijk Nederlands wordt geschreven. Een aantal ambtenaren hebben haar geholpen om zaken op te helderen. Ze stelt dat een project bij onvoldoende budget opnieuw geprioriteerd kan worden. Dat is niet eerder voorgekomen, maar het is wel een ingrijpend moment. Ze vraagt wat het kader is van hoe verder wordt omgegaan met een herprioritering.

Portefeuillehouder **RUIGROK** neemt het toepassen van begrijpelijk Nederlands taalgebruik mee. De herprioriteringsmaatregel is reeds zeven jaar geleden ingevoerd via een prioriteringsmatrix. Dat ligt standaard klaar om afwegingen te kunnen maken. Ze kijkt het na en komt er eventueel nog schriftelijk op terug.

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met de Actualisatie Spelregels Projecten.

3.4 VASTSTELLEN REGLEMENT VAN ORDE REGIORAAD

De heer **SCHAAP** dient de volgende motie in.

Motie 6 – Spreektijden

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- het vaak niet duidelijk is hoeveel spreektijd de regio raadsleden hebben;
- dat een nadere invulling van de bevoegdheid van de voorzitter om de vergadering te leiden gewenst is;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- dat in het RvO wordt opgenomen hoeveel spreektijd de regio raadsleden hebben;
- dat de voorzitter deze tijden ook hanteert tijdens de vergaderingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **SCHAAP** dient de volgende motie in.

Motie 7 – Aanvangstijd

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de aanvangstijd van de vergaderingen van de regio raad om 18.30 uur voor veel regio raadsleden geen ideale starttijd is;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- om de aanvangstijd te wijzigen naar 19:00 uur;
- de sluitingstijd te wijzigen van 22.30 uur naar 23.00 uur;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **SCHAAP** dient de volgende motie in.

Motie 8 – Inspreken

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- er in het Reglement van Orde duidelijke handhavingsregels missen voor inspraak door insprekers;
- Er duidelijke regels moeten worden opgesteld waarover insprekers kunnen inspreken;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

Toe te voegen aan artikel 19 van de RvO dat:

- over een onderwerp waarover door dezelfde persoon, dezelfde organisatie óf vertegenwoordiger daarvan reeds ingesproken is en sindsdien geen gewijzigde omstandigheden zijn ontstaan niet kan inspreken;
- er niet kan worden ingesproken over personen of benoeming van personen;
- promoties van diensten of producten vanuit een commercieel belang niet zijn toegestaan bij het inspreken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **RODRIGUES PEREIRA** lijkt het verstandiger dat de drie moties eerst inhoudelijk worden doorgenomen via een petit comité en daarna in de volgende vergadering alsnog worden voorgelegd. Het is nu te kort dag.

De heer **GRADER** kan zich vinden in de nieuwe aanvangstijd van 19.00 uur, maar zou uiterlijk tot 23.00 uur willen vergaderen. Verder moeten de sprekers ter zake doende zijn en betrekking moeten hebben op een specifiek agendapunt. Hij heeft zich behoorlijk gestoord hedenavond aan twee sprekers die een mededeling hadden die niets met de regio raad te maken had.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** vindt het een goed idee om de moties in een volgende vergadering te behandelen en er eerst onderling over te beraadslagen.

Mevrouw **IJMKER** en de heer **KARREGAT** steunen het voorstel van de portefeuillehouder.

De heer **VAN LEEUWEN** wil liever de sluitingstijd niet op een later tijdstip, want dan hebben de regiораadsleden geen kans meer om met het OV huiswaarts te keren.

De heer **VAN DER PEET** meldt dat een aantal zaken in de motie uit het Reglement van Orde komen van de gemeente Haarlemmermeer. Het voorstel is dat collega Schaap naar de commissie AZ en Werkwijze gaat om deze moties toe te lichten.

Mevrouw **SMAND** vindt het inspreken in de vergadering van de regio raad een fundament van de democratie en dat mag niet worden begrensd.

Motie 6 wordt niet in stemming gebracht. Het onderwerp wordt besproken in de volgende regiораadsvergadering.

Motie 7 wordt niet in stemming gebracht. Het onderwerp wordt besproken in de volgende regiораadsvergadering.

Motie 8 wordt niet in stemming gebracht. Het onderwerp wordt besproken in de volgende regiораadsvergadering.

3.5 VASTSTELLEN REGLEMENT VOOR HET PORTEFEUILLEHOUDERSOVERLEG

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met het Reglement voor het portefeuillehoudersoverleg.

3.6 VASTSTELLEN VERORDENING VOOR DE COMMISSIE ALGEMENE ZAKEN EN WERKWIJZE

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met de Verordening voor de commissie algemene zaken en werkwijze.

3.7 VASTSTELLEN VERORDENING VOOR DE REKENINGCOMMISSIE

Besluit: Met algemene stemmen wordt ingestemd met de Verordening voor de rekeningcommissie.

4. TER KENNISNAME/INFORMEREND

4.1 HALFJAARLIJKE RAPPORTAGE MIRT-VERKENNING OV-VERBINDING SLOTERDIJK – AMSTERDAM CENTRUM

De heer **LOPES** heeft vanuit de gemeente Zaanstad het verzoek gekregen om de vraag te stellen wanneer de OV-verbinding met de gemeente Zaanstad op de agenda wordt geplaatst.

De heer **BOBELDIJK** stelt dat de sluiting van de ring hem niet snel genoeg kan gaan. Het is ook de ontsluiting voor het havengebied, maar een deel ervan is buitendijks. Dat geeft uitdagingen voor de juiste vervoersoplossing. Hij maakt zich zorgen over een RO-oplossing (meer woningen) voor mensen die zich willen vestigen in deze omgeving.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt:

- Het doortrekken van de Noord/Zuidlijn naar Zaanstad is nog steeds iets waarnaar wordt gestreefd. Qua bereikbaarheid is het project ZaanIJ dé prioriteit voor Zaanstad op dit moment. Vanuit de MIRT-verkenning wordt hier ook naar gekeken.
- Het afsluiten van de ring steunt hij ook. Het RO-vraagstuk is aan de gemeenteraad van Amsterdam.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.2 BELEIDSLIJN NATUURINCLUSIEVE MOBILITEIT

De heer **MATTENS** vraagt of de maatregelen echt worden uitgevoerd.

De heer **VAN DEN BOSCH** leest dat wordt gewerkt aan kennisopbouw voor de organisatie van de VRA. Een heleboel organisaties zijn hiertoe evenwel beter geëquipeerd. Gevraagd wordt de samenwerking te zoeken met deze organisaties.

De heer **RODRIGUES PEREIRA** vraagt naar de kosten van de maatregelen.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt:

- Ambities worden waargemaakt en daar zet het DB zich 100% voor in, zowel intern als extern gericht.
- Er wordt uiteraard ook gebruik gemaakt van externe organisaties, maar wil je counterpartner zijn, ook voor externe organisaties, dan zal een stuk expertise in huis moeten worden gehaald. Daar gaat het hier om.
- De vraag over de kosten wordt schriftelijk beantwoord.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

4.3 JAARVERSLAG 2024 BEZWAARSCHRIFTEN, KLACHTEN EN WET OPEN OVERHEID VERZOEKEN

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. INGEKOMEN STUKKEN

5.1 BRIEVEN VAN HET DAGELIJKS BESTUUR

5.1.a REGIORAADSBRIF VOORTGANGSRAPPORTAGE EBS DECEMBER 2024

Bij dit onderwerp worden agendapunt 5.1.c en 6.a mede betrokken.

De heer **STOKEBRAND** maakt zich nog altijd zorgen over de dienstverlening van EBS. In de regioraadsbrief van januari 2025 wordt een rituitval gemeld van 2% in december en 5% begin 2025. De conclusie dat de rituitval minder is geworden begrijpt hij niet. Het nam juist toe en is zorgwekkend. De vraag is voorts of alle rituitvallen wel worden gemeld. Tot slot heeft hij het gevoel dat veel reizigers inmiddels de bus links laten liggen. De mensen zoeken naar alternatieve vervoersvormen. De brief straalt een soort gelatenheid uit.

De heer **GRADER** stelt dat de beleving anders is. De start van EBS was slecht, maar na overleg zijn best veel aanpassingen toegepast. In Purmerend zijn de effecten te merken. Hij is er geen voorstander van om de concessie terug te draaien, dit in tegenstelling tot de brieveschrijver van agendapunt 6.a.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt:

- Is blij met de reactie van de heer Grader. Niettemin wordt alles nauwlettend in de gaten gehouden. De VRA zit wekelijks aan tafel met EBS. De maatregelen die de VRA voorstaat worden opgevolgd en het wordt gemonitord en desnoods bijgestuurd. De chauffeurs hebben heel wat voor hun kiezen gehad en kunnen nu echt met plezier aan het werk.
- De stijging van de uitvalcijfers begin 2025 wordt vooral veroorzaakt door de uitval van materieel. Het ligt niet aan het personeel. De problemen zijn momenteel stabiel. Dat geldt voor het materieel en de elektrische laders. Het personeelsbestand blijft groeien en er zijn slechts sporadisch uitvallen.
- Het percentage van rituitvallen ligt in maart rond de 1,5%. De VRA blijft met EBS in gesprek. De rapportage over februari 2025 wordt binnenkort gedeeld met de regioraad.

- Hij deelt de bezorgdheid dat mensen de bus links laten liggen. Er is hem alles aan gelegen om het vertrouwen van de reiziger terug te winnen. De kwaliteit die de reiziger verdient, moet worden gegarandeerd en dat vergt tijd. De VRA zit er constant bovenop. Er is geen sprake van gelatenheid die uit de brief van de VRA zou spreken.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.1.b REGIORAADSBRIF DIALOGRTRAJECT ONTVLECHTING METRONETWERK AMSTERDAM

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** meldt dat op 18 februari jl. het dialoogtraject over de ontvlechting is gestart. Er hebben bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden. Daar is nuttige feedback opgehaald. Via advertenties wordt meer ruchtbaarheid gegeven aan komende bijeenkomsten. De uitkomsten worden actief gedeeld met de betrokkenen en de regioraad.

De heer **VAN LEEUWEN** noemt dit een grote kwestie binnen Amstelveen. Een overstap op Zuid was beloofd en nu dreigt lijn 51 kwijt te raken. Hij geeft mee dat theoretische besluiten zijn genomen. Stel dat uit de zienswijzen blijkt dat het geen goed idee was. Dan wordt gevraagd een vijfde scenario op te schrijven en niets te doen.

Mevrouw **IJMKER** denkt dat een optie om niks te doen geen optie is. Ze is blij dat het project is gestart en er bestaan veel ideeën over dit plan. In de gesprekken die gaan lopen moet duidelijk worden gemaakt dat alle opties worden verkend en niet dat nu al expliciet wordt voorgesorteerd op een bepaalde lijn. De frequentie van het OV moet omhoog en dat betekent geen verslechtering voor de OV-reiziger. Er stond niet in dat lijn 53 zou verdwijnen.

De heer **VAN LEEUWEN** denkt niet dat er veel winst wordt geboekt wanneer tegelijkertijd de frequentie omhooggaat maar anderzijds de reizigers vaker moeten overstappen. Hier komt geen winnaar uit. De mensen op straat willen het niet.

Mevrouw **IJMKER** verwijst naar een eerder debat over de opties en de optie dat er niets gaat veranderen bestaat niet. Ze kan zich ook niet goed voorstellen dat de concessie wordt opgebroken.

De heer **VAN LEEUWEN** ziet een verschil in dat nu daadwerkelijk de burgers worden aangesproken en die inwoners wensen geen veranderingen.

De heer **ASRUF** vond de enquête best wel sturend. Er is aangekondigd dat feiten worden gepresenteerd. Het lijkt hem dat dit aan de voorkant al moet worden gepresenteerd.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** antwoordt:

- De dialoogsessie is halverwege en het is niet goed daarin nu te interveniëren. Het is belangrijk de inwoners te informeren over wat de voor- en nadelen van sommige scenario's zijn. Het is evenwel goed dat die scenario's bestaan.
- Een vijfde optie wordt momenteel niet op tafel gelegd. Ze gaat voor een eerlijke inslag. De uiteindelijke optiebepaling volgt later, gehoord hebbende alle belangen en deze

zorgvuldig afwegend.

- Het OV kan door de maatregelen groeien en daar is iedereen bij gebaat.
- Er komt ook een informatiesessie voor (regio)raadsleden. Veel informatie wordt nu al gedeeld in de sessies. De politiek is bij uitstek de plek waar belangen worden gewogen. Dat proberen ze zo zorgvuldig mogelijk te doen. Er is altijd oog voor voor- en nadelen.
- Het is jammer dat de heer Asruf niet aangeeft wat binnen de enquête als sturend wordt ervaren.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.1.c REGIORAADSBRIF VOORTGANGSRAPPORTAGE EBS JANUARI 2025

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.1.d REGIORAADSBRIF STANDPUNT VERVOERREGIO OVER STEUN AAN VEERVERBINDINGEN

Mevrouw **STROO** schrok een beetje toen ze de brief las. Er wordt ingezet op vaste oeververbindingen. Ze vraagt zich af wat met de ponten in Zaanstad gaat gebeuren. Komen hier alternatieven voor?

Portefeuillehouder **RUIGROK** antwoordt dat ze mevrouw Stroo kan geruststellen. De doorfietsroutes die aansluiten op de veerverbindingen blijven bestaan. De opstelstroken aan de noordzijde krijgen overigens momenteel een grote opknopbeurt.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.1.e REGIORAADSBRIF RAPPORTAGE Q4 2024 ACTIEPLAN LIFTEN EN ROLTRAPPEN

De heer **MATTENS** is content met het actieplan. Er zijn evenwel meer plekken binnen de VRA waar de verbetering van roltrappen en liften aan de orde is. Die moeten actief worden meegenomen.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt dat de roltrappen en liften bij Zaanstad vallen onder ProRail en in Amsterdam onder het GVB. De ervaring in Amsterdam kan evenwel worden gedeeld met de gemeente Zaanstad. Eerdaags volgt hierover al bestuurlijk overleg. Er komt een evaluatie vanuit dit dossier en daarop wordt gereflecteerd met andere gemeenten.

De heer **ASRUF**, mede ondersteund door de regioraadsleden **BOBELDIJK, KOYUNCU, IJMKER, MOESKOPS, KREUGER en WIJNANTS**, dient de volgende motie in.

Motie 1 – Vervangingsprogramma liften en roltrappen in de regio

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- de regio veel liften en roltrappen kent die veel op een unieke manier samengesteld zijn;
- in de technische sessie van 4 maart jl. nog geen duidelijkheid was over de planning van de vervanging van liften en roltrappen met een unieke constructie;

van mening dat:

- liften en roltrappen een zeer belangrijke rol spelen in het toegankelijk houden van het openbaar vervoer voor iedereen;
- reizigers duidelijkheid verdienen wanneer liften en roltrappen vervangen gaan worden;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- om samen met de vervoerders en onderhoudspartijen te komen met een planning wanneer liften en roltrappen de komende jaren vervangen gaan worden;
- daarbij afspraken te maken over de middelen die nodig zijn om de liften en roltrappen te vervangen;
- en daarbij afspraken te maken welke liften en roltrappen met prioriteit vervangen gaan worden, bijvoorbeeld vanwege een hoog percentage aan uitval of de afwezigheid van een alternatieve lift of roltrap op het desbetreffende station;
- de regioraad hierover voor de zomer van 2025 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt dat het vervangingsplan onderdeel is van het actieplan. Om de prestaties van roltrappen en liften te verbeteren wordt nauw samengewerkt met het GVB. Om de informatie op een rij te laten zetten is een goed idee. De motie wordt gesteund en in de regioraadsvergadering van juli zal het onderwerp worden geagendeerd.

Motie 1 wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met 41 stemmen voor en 3 stemmen tegen wordt motie 1 aangenomen.

De heer **ASRUF**, mede ondersteund door de regioraadsleden **BOBELDIJK, VAN LEEUWEN, KOYUNCU, VAN DEN BOSCH, KREUGER en WIJNANTS**, dient de volgende motie in.

Motie 3 – Een stok achter de deur is noodzakelijk

"De regioraad van de Vervoerregio Amsterdam, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2025; gehoord de beraadslaging;

overwegende dat:

- in de dienstverlening prestatieafspraken zeer gebruikelijk zijn om doelstellingen te belonen dan wel te straffen;
- in de concessie-afspraken geen prestatieafspraken opgenomen worden;
- de werking van liften en roltrappen maar ook andere prestaties als uitval van metrolijnen en trams als lijn 25 de afgelopen tijd tegengevallen zijn;

van mening dat:

- een stok achter de deur noodzakelijk is om prestaties te verbeteren;

verzoekt het Dagelijks Bestuur:

- te onderzoeken in hoeverre prestatieafspraken met daarin prikkels gericht op bonus-malus bij kunnen dragen aan een verbeterde OV-dienstregeling;
- daarbij te kijken in hoeverre bestaande kpi's als bijvoorbeeld 97% werkende liften opgenomen kunnen worden, net als nieuwe kpi's als bijvoorbeeld het percentage uitval van metro's en trams;
- te bekijken in hoeverre deze prestatieafspraken opgenomen kunnen worden in de huidige en toekomstige concessies of in beheerovereenkomsten, zoals het AMRI-contract van het GVB;
- de regioraad hierover te rapporteren voor de zomer van 2025;

en gaat over tot de orde van de dag."

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt dat de motie lijkt op die van december jl. Die motie is destijds niet aangenomen. Hij snapt het signaal dat wordt afgegeven, toch wordt de motie afgeraden. Het kost tijd om het actieplan uit te voeren. Dat kan niet sneller en een extra prikkel helpt ook niet. Gevraagd wordt de plannenmakers de tijd te gunnen en hen uiteindelijk af te rekenen op resultaten. Eventueel op te leggen boetes gaan ten koste van het AMRI-budget. De planopzet is gestart na de governancewijziging in 2022 en gold voor een transitieperiode van drie jaar. Om dit al te wijzigen in combinatie met een actieplan is onhandig en niet effectief. De VRA heeft verschillende manieren om het GVB op zijn performance aan te spreken. Een die eronder valt is het verbeterplan met een discretionaire boete. Hij ziet geen extra stok achter de deur om het GVB op andere gedachten te krijgen. De motie wordt ontraden.

De heer **BOBELDIJK** steunt de heer Asruf om het GVB aan te sturen. Als er andere effectieve manieren zijn, is hem dat ook goed. Hij zou Rover een rol geven in dit proces.

De heer **VAN LEEUWEN** heeft de motie mede ingediend. Op zijn initiatief is de motie verbreed. Het roept op om met oplossingen te komen die tot verbeteringen leiden. Hij hoort van reizigers dat roltrappen en liften niet werken en hij wil mechanismen waardoor de problematiek wordt verholpen. De mensen willen dingen opgelost zien. Hij vindt het raar dat wanneer een malus wordt uitgedeeld dit ten koste gaat van het beschikbare budget voor de dienstverlening.

De heer **BEN IDDER** hoort dat meer tijd nodig is. Hij stelt voor om de motie aan te houden. Op welke termijn kan de motie dan wel worden ingezet?

Mevrouw **SMAND** gaat ervan uit dat de regioraad niet gaat over de exacte contractvoorwaarden. Loopt dat niet, dan gaat men met elkaar in gesprek. Wanneer het niet loopt, dan worden de sancties van kracht. Ze vraagt wat er gebeurt wanneer het DB te weinig tools heeft. Dat verdient een nadere kaderstelling.

De heer **VAN DER PEET** denkt dat de concessie en het onderhoud van de assets door elkaar lopen. Hij sluit niet uit dat prestatiegericht onderhoud moet worden ingezet en dat moet over de gehele breedte plaatsvinden.

Mevrouw **SMIT** is het eens met de heer Van Leeuwen. Er moeten oplossingen worden geboden voor verbeteringen. Het is wekelijks bijna niet bij te houden hoeveel mankementen de liften en roltrappen oplopen. Een stok achter de deur wordt ondersteund.

De heer **ASRUF** verzoekt juist om een onderzoek om daarmee dieper in te gaan op mogelijke varianten, zeker gezien het feit dat in het AMRI-contract momenteel geen prestatieafspraken staan. In de concessie staat dat wel en de vraag is hoe die prestatieafspraken kunnen worden toegepast. In de toekomst moet dit soort problemen sneller worden opgelost en het helpt wanneer daar prestatieafspraken over worden gemaakt.

Portefeuillehouder **SLEGERS** antwoordt dat de concessie met de afspraken los moet worden getrokken van de AMRI. Dat laatste is heel complex en kost tijd. Het is nu goed in beeld gebracht. Er worden inmiddels resultaten geboekt en die moeten nader worden afgewacht tot het moment van evaluatie. Van daaruit kan worden bepaald hoe problemen voor de toekomst worden voorkomen en geborgd. Ze zijn er bijna. Daarom is de motie te vroeg en kan het nog niet goed worden beoordeeld. Halverwege 2026 moet worden aangesloten op het wensenprogramma.

Motie 3 wordt in stemming gebracht.

Besluit: Met 24 stemmen voor en 20 stemmen tegen wordt motie 3 aangenomen.

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.2 BRIEVEN VAN DERDEN / RAADSADRESSEN

Er zijn geen opmerkingen.

5.3 METROPOOLREGIO AMSTERDAM

5.3a BRIEF VASTSTELLING MRA AGENDA 2025-2028

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.3b MAANDELIJKSE MRA RAADS- EN STATENLEDENBERICHTEN

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. RONDVRAAG

Mevrouw **VAN LEEUWEN** wijst op een voortgangsrapportage over de Amsteltram, beter bekend als de Uithoornlijn. Gezien de hoge uitval op deze lijn verzoekt ze op de hoogte te worden gehouden van de stappen die worden gezet om de uitval te beperken. Ze wil

daarnaast aandacht voor de slechte aansluiting bij Uithoorn op de buslijnen die richting Woerden en Oudewater en Breukelen rijden. Tot slot vraagt ze wanneer de evaluatie wordt verwacht over de Uithoornlijn.

Portefeuillehouder **VAN DER HORST** antwoordt dat er inderdaad problemen waren met uitval. Er wordt keihard gewerkt met het GVB aan verbeteringen. Zij zegt een evaluatie toe voor de zomer.

De heer **OFFENBACH** had dezelfde vraag als mevrouw **VAN LEEUWEN**.

6.a KRANTENARTIKEL 'VERVOERDERS BALEN DAT PRIJS OV-KAARTJE FORS HOGER MOET VANWEGE BEZUINIGING KABINET'

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. SLUITING

Niets meer aan de orde zijnde sluit de **VOORZITTER** de vergadering om 22.04 uur.